



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

OPĆINSKI SUD
SLAVONSKOM BRODU
PRIMIJENO
16-08-2016

Broj: Rev-x 178/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Đure Sesse člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Novogradnja d.d. u stečaju iz Slavenskog Broda, Trg J. Godlara 2, zastupanog po stečajnom upravitelju Milanu Nakiću, a ovaj po punomoćnicima odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Željko Švedl & Vedrana Švedl Blažeka u Osijeku, protiv tuženika Grada Slavonki Brod, zastupanog po punomoćnici Nataliji Perić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić, Perić, Reberski i Rimac u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o prijedlogu tužitelja za povrat u prijašnje stanje, u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2016.,

riješio je:

- I. Odbacuje se prijedlog tužitelja za povrat u prijašnje stanje kao nedopušten.
- II. Odbacuje se revizija koju je tužitelj podnio 12. studenoga 2015. kao nepravodobna.

Obrazloženje

U ovom predmetu tužitelj je podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje iz razloga što stečajni upravitelj tužitelja nije potpisao izjavljenu reviziju u roku kojim ga je sud pozvao da potpiše nepotpisanu reviziju, navodeći kako se radilo o nezakonitoj i neprimjerenoj radnji bivšeg stečajnog upravitelja koji je zbog toga razriješen dužnosti.

Tužitelj predlaže da mu se dopusti ponovno podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Slavonском Brodu broj Gžx-85/13-2 od 31. listopada 2013. i nakon isteka roka za podnošenje revizije te u tom smislu ponovno izjavljuje i dostavlja reviziju.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnesen je uz reviziju koja je izjavljena u roku i koja je rješenjem ovog suda broj Rev-x 107/14-2 od 15. srpnja 2015. odbačena iz razloga što zakonski zastupnik tužitelja nije u ostavljenom mu roku potpisao nepotpisanu reviziju pa je ista odbačena kao nepotpuna u smislu odredbe čl. 389. st. 2. i čl. 392. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje: ZPP).

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje nije dopušten, a revizija podnesena uz prijedlog od 12. studenoga 2015. je nepravodobna.

Prema odredbi čl. 117. st. 1. ZPP ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

Okolnost da stečajni upravitelj tužitelja nije potpisao izjavljenu reviziju slijedom čega je ista odbačena kao nepotpuna, ne predstavlja propuštanje roka ili ročišta te se zbog toga povrat u prijašnje stanje u smislu odredbe čl. 117. ZPP ne može niti tražiti.

Naime, tužitelj je u roku podnio reviziju, stečajni upravitelj kao zakonski zastupnik tužitelja propustio je u dodijeljenom mu roku potpisati izjavljenu reviziju, slijedom čega se ne može sada tražiti povrat u prijašnje stanje zbog nezakonitog i neprimjerenog rada bivšeg stečajnog upravitelja.

S obzirom na navedeno, razlog zbog kojeg se traži povrat u prijašnje stanje je nedopušten, pa je valjalo na temelju odredbe čl. 118. u svezi čl. 121. st. 1. ZPP odlučiti kao pod toč. I. u izreci.

Prema odredbi čl. 382. st. 4. ZPP revizija se podnosi u roku od 30 dana od dostave drugostupanjske presude. Uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje tužitelj je 12. studenoga 2015. ponovno izjavio i dostavio ovome sudu reviziju.

Iz spisa proizlazi da je tužitelj drugostupanjsku presudu primio 21. studenoga 2013., a da je ponovno dostavio ovome sudu reviziju 12. studenoga 2015. uz prijedlog za povrat u prijašnje stanje, pa je u smislu citirane odredbe čl. 382. st. 4. ZPP, obzirom da je ista podnesena izvan roka za izjavljivanje revizije, valjalo istu odbaciti kao nepravodobnu i riješiti kao pod toč. II. izreke rješenja.

Zagreb, 23. ožujka 2016.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

